BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3295-8/21
Mostar,16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 11/15-1/21 od 15.11.2021. godine, ponuđača "Penny Plus " d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku broj 02-1-04-7-5694-16/21 od 04.11.2021. godine postupku javne nabavke: -„*Industrijska sol za posipanje kolovoza*", ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 16.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka broj 02-1-04-7-5694-16/21 od 04.11.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – *Industrijska sol za posipanje kolovoza*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 246-7-1-446-3-73/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 06.10.2021. godine. Ugovorni organ donio je Odluku broj 02-1-04-7-5694-16/21 od 04.11.2021. godine na koju je ponuđač "Penny Plus " d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorni organ proslijedio ovom prganu u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama kod koga je zaprimljena 26.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba: "Industrijska so za posipanje kolovoza " broj: 02-1-04-7-5694-16/21 od 04.11.2021. godine iz razloga što ponuda ponuđača "Macot sol" d.o.o. Mostar nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i to kako slijedi:

- Ugovorni organ je u tački 2.1 Uslovi za učešće i potrebni dokazi: tačka b) koaj glasi: "ovjerena kopija izvoda iz sudoskog registra za obavljanje profesionalne djelatnosti iz predmeta nadmetanja sa svim prilozima" Ponuđač "Macot sol" d.o.o. Mostar, nije dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra ovjeren, odnosno dostavio je ovjerenu samo posljednju stranicu, prilozi koji dolaze uz aktuelni izvod iz sudskog registra nisu ovjereno, shodno tome, predmetni uslov se nije ispunio, te je ugovorni organ trebao odbaciti ponudu kao neprihvatljivu.

- U aneksu II- Obrazac za cijenu ponude - ponuđač "Macot sol" d.o.o. Mostar je rubriku "ukupno" isponio, što isti nije smio, iz razloga što je shono tome izmjenio obrazac za cijenu ponude.

Svi ponuđači koji dostavljaju ponude, moraju ispuniti na isti način ponude, bez izuzetaka, ovakvo odstupanje predmetnog ponuđača, čini njegovu ponudu formalno-pravno neispravnu.

- U Odluci o izboru najpvoljnijeg ponuđača, ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja, te kao obrazloženje navodi sljedeće:"traženo je dostavljanje samo jedne potvrde u navedenoj vrijednosti, dok ponuđač dostavio referenc listu koju je sam sačinio I u kojoj je naveo daje izvršio pet odvojenih poslova na isporuci soli", te navodi sljedeće: "ponuđač je nastavku ponude prilaže kopije zahtjeva za izdavanje potvrda o dobrom izvršenju posla, koje je putem e-mail-a ispostavio na adrese ponuđača, navedene u referenc listi".

Članom 48 stav (2) ZJN koji glasi: "Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

Shodno Zakonu o javnim nabavkama BiH, ponuđač Penny Plus d.o.o. je postupio u skladu s prednje navedenim odnosno naveo je referenc listu, dostavio daje predočio dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, te je samim tim ponuda nezkonito odbačena, a sve zbog očitog neznanja ugovornog organa, kada su u pitanju osnove javnih nabavki.

Ovako netransparentno postupanje ugovornog organa, odnosno, klasična zloupotreba ZJN-a je nedopustiva, moramo napomenuti daje ugovorni organ grubo prekšio Zakon o javnim navkama BiH, nedvojbeno narušio konkurenciju, te prekršio član 3 Zakona koji glasi: "Ugovorni organ

dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Cilj koji se želi postići primjenom principa u postupcima javnih nabavki su prije svega dobijanje najbolje vrijednosti za javni novac, otvaranje tržišta, jednak tretman pod istim uslovima za privredne subjekte u tržišnoj privredi. Princip jednakog tretmana znači prikaz osnovnog principa jednakosti koji objezbjeđuje ponuđaču da u istoj situaciji budu jednako tretirani. Zahtjev jednakog tretmana nije samo formalan, već zahtjeva i praktičnu primjenu odnosno da nejednakost ne smije biti u praksi. Bespredmetno je naglašavati važnost člana 3. Zakona o javnim nabavakama BiH. Također, može se konstatovati daje ovaj član u potpunosti usaglašen sa Direktivama (čl.10 Direktive 2004/17, čl.2 Direktive 2004/18). Principi koji su defmisani Direktivama EU i ovim Zakonom su OSNOVNI principi na kojima se MORAJU temeljiti svi postupci javnih nabavki koje provode ugovorni organi. Tokom cijelog provođenja postupka javne nabavke ugovorni organi su DUŽNI poštovati ove principe te su oni dobra vodilja u slučajevima koji nisu defmisani Zakonom.

Neprihvatljivo je da Ugovorni organi nemaju dovoljno znanja koje je potrebno za provođemnje postupka javne nabavke, ovaj potez diskvalifikacije žalitelja je knjiški primjer nezpoznavanja Zakona, te dovođenja ozbiljnog ponuđača u nepovoljan položaj.

Shodno navedenom Ugovorni organ treba da postupi u skladu s članom 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, te usvoji žalbu i preispita odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te da se ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijge ponuđača za predmetnu javnu nabavku PONIŠTI i predmet vrati na ponovni postupak.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Komisija je konstatovala da je Žalitelj u predmetnoj žalbi naveo da žalbu ulaže zbog bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da ugovorni organ usvoji njegovu žalbu i preispita odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a u suprotnom predlaže da se žalba dostavi URŽ-u, te da se ožalbena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za predmetnu javnu nabavku poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

U nastavku analize dostavljene žalbe, a s obzirom na suštinu žalbenih navoda Žalitelja da je njegova ponuda pogrešno ocijenjena formalno-pravno neispravnom, Komisija je prvo pristupila ponovnom pregledu žaliteljeve ponude.

Komisija je konstatovala da istaknuti žalbeni navodi Žalitelja nisu osnovani. Naime, Tenderskom dokumentacijom ugovornog organa pod tačkom 2.1 Uslovi za učešće i potrebni dokazi, zahtijevana je pod tačkom h) JEDNA potvrda o uspješno realizovanom ugovoru isporuke industrijske soli u vrijednosti od 12.000,00 KM ili više, u posljednje tri godine, a ne zbir više pojedinačnih potvrda u vrijednosti od 12.000,00 KM ili više.

Ponovnim pregledom ponude Žalitelja još jednom je konstatovano da je ponuđač u svojoj ponudi dostavio samo Referens listu zaključenih ugovora o isporuci soli, a ne potvrde o dobrom izvršenju ugovora kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, navodeći pet pravnih subjekata sa kojima je u zahtijevanom vremenskom periodu zaključio ugovore o isporuci soli, od kojih je ugovor sa najvećom vrijednosti glasio na isporučioca BAGS ENERGOTEHNIKA d.d., u iznosu od 4.465,40 KM, dakle mnogo manjim iznosom od zahtjevanih 12.000,00 KM.

S tim u vezi, Komisija je mišljenja da se čak prihvatilo svih 5 (pet) ponuđenih ugovora navedenih u referenc listi kao dokaz o isporuci tenderom tražene robe, ne bi se moglo zaključiti da je ovaj ponuđač dostavio validan dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 2.1. pod h) tenderske dokumentacije, jer ni tada niti jedna naknadno dostavljena potvrda o dobrom izvršenju ugovora ne bi mogla odgovarati traženom zahtjevu, a to je dostava samo JEDNE potvrde o dobrom izvršenju ugovora na iznos od 12.000,00 KM ili više, a ne zbiru svih potvrda kako bi Žalitelj želio.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija je morala zaključiti da bi i postojanje tih potvrda ponovno rezultiralo ocjenom njegove ponude formalno - pravno neispravnom i neprihvatljivom za ugovorni organ, jer bi i tada dostavljene potvrde bile suprotne uslovu iz tačke 2.1. pod h) tenderske dokumentacije.

Komisija je također konstatovala. da Žalitelj u svojoj žalbi ničim nije osporio ovaj osnovni razlog obijanja njegove žalbe, odnosno proglašenja njegove ponude formalno - pravno neispravnom i neprihvatljivom za ugovorni organ, iako je znao da on ne može ispuniti zahtjeve iz tačke 2.1. pod h) tenderske dokumentacije i dostaviti validan dokaz da bi njegova ponuda mogla biti ocijenjena prihvatljivom.

Imajući u vidu naprijed navedeno. Komisija je pristupila ocjeni postojanja aktivne legitimacije Žalitelja za izjavliivanie predmetne žalbe i ocjene osnovanosti zaustavljanja ugovornog organa u postupku

nabavke predmetne robe, te je još jednom analizirala predmetni postupak nabavke i konstatovala da je članom 97. ZJN BiH definisano pitanje aktivne legitimacije.

Članom 97. ZJN BiH propisano je da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog

organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabavke.

To znači da se za podnošenje žalbe moraju kumulativno ispuniti dva uslova, i to:

1. Da je Žalitelj imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci.

2. Da je učinio vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Shodno navedenom, Komisija je bez upuštanja u meritorno odlučivanje, konstatovala da se u konkretnom slučaju nisu ispunili ovi zakonski uslovi, jer Žalitelj iako je nesporno imao interes za dodjelu ugovora, nije učinio vjerovatnim da mu je šteta nastupila ili je mogla nastupiti, zbog čega iako je bio učesnik u predmetnom postupku nabavke nije dokazao da ima aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u smislu člana 97. ZJN BiH.

Komisija se osvrnula na tok postupka, i konstatovala da je ožalbenom Odlukom ponuda Žalitelja proglašena formalno - pravno neispravnom i neprihvatljivom za ugovorni organ, a Žalitelj u svojoj žalbi nije osporio te tvrdnje i nije osporio razloge neprihvatanja svoje ponude jer nije dostavio validne dokaze za naknadnom ocjenom njegove ponude prihvatljivom za Naručioca, čime je dovedeno u pitanje postojanje njegove aktivne legitimacije.

Žalitelj u svojoj žalbi nije dostavio ugovornom organu nijedan dokaz na osnovu koga bi se moglo kvalitetno dokazati postojanje štete ili moguće štete, a što je bio dužan dokazati.

Komisija je još jednom potvrdila da je Žalitelj bio ponuđač u predmetnom postupku nabavke i da je imao pravo na izjavljivanje predmetne žalbe, ali to ne znači a priori da on ima i aktivnu legitimaciju u predmetnom postupku nabavke. Žalitelj u predmetnoj žalbi nije na adekvatan način osporio odbacivanje njegove ponude, tako da eventualna osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača MACOT SOL d.o.o. Mostar, nikako ne bi mogla dovesti do ocjene njegove ponude prihvatljivom za ugovorni organ i dodjele ugovora.

S obzirom da Žalitelj u konkretnom postupku nije mogao doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor, jer je njegova ponuda neprihvatljiva za ugovorni organ, a što on ne osporava u svojoj žalbi, Komisija je mišljenja da on nikako nije mogao doći u situaciju da pretrpi štetu niti je dokazao da je štetu pretrpio, zbog čega je u konačnici i zaključeno da on nema aktivnu legitimaciju u skladu sa članom 97. ZJN BiH.

Ovakav stav Komisije, zasnovan je i na Zaključku Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-80-7/16 od 04.03.2016. god., u kojem se odbacuje žalba žalitelja zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja u žalbi u kojoj se žalio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Imajući u vidu naprijed navedeno, komisija je predložila Upravi J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo da se žalba Žalitelja NE PRIHVATI KAO OSNOVANA, i da se proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje razmatranje.

Uprava J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo je prihvatila preporuku Komisije i žalbu Žalitelja dostavlja URŽ na dalje postupanje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Macot Sol d.o.o. Mostar, navodeći da isti nije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra ovjeren, odnosno da je dostavio ovjerenu samo posljednju stranicu, a da prilozi koji dolaze uz Aktuelni izvod iz sudskog registra nisu ovjereni, suprotno tački 2.1.b) tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.1. Uslovi za učešće i potrebni dokazi traženo od ponuđača da dostave:

b)Ovjerenu kopiju izvoda iz sudskog registra za obavljanje profesionalne djelatnosti iz predmeta nadmetanja sa svim prilozima (ponuđač čija ponuda bude proglašena najpovoljnijom dužan je, ukoliko to već nije učinio u ponudi, naknadno dostaviti original ili kopiju izvoda iz sudskg registra koji nije stariji od 90 dana od dana dostavljanja ponude, u cilju zaključenja ugovora).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Macot Sol d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. od 2. do 5. ponude dostavio ovjerenu kopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra koji se sastoji od 4 izvorno numerisane stranice, koji je ovjeren pečatom nadležnog organa Grad Mostar (na posljednoj stranici), a u kojem je navedeno da je prijepis istovjetan sa njegovim originalom koji se sastoji od 4 strane, te je također utvrđeno da je na svakoj stranici aktuelanog izvoda otisnut (okrugli) pečat nadležnog organa Grad Mostar.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 2.1.b) tenderske dokumentacije i dostavio ovjerenu kopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, koja potvrđuje da je kopija istovjetna originalu i da se original sastoji od 4 stranice, a budući da se dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra sastoji upravo od 4 izvorno numerisane stranice, nesporno je da je ovjerena svaka stranica, što potvrđuje

(pored pečata nadležnog organa na zadnjoj stranici) i otisnut okrugli pečat nadležnog organa Grad Mostar na svakoj stranici Aktuelnog izvoda iz sudskog registra. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći da je u aneksu II - Obrazac za cijenu ponude ispunio rubriku "ukupno" i time izmijenio Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije utvrdio da se isti sastoji od jedne stavke (sol za posipanje kolovoza) za koju je ugovorni organ zahtijevao količinu od 50.000 kg, a za koju je od ponuđača tražio da upišu jediničnu cijenu bez PDV-a, ukupnu cijenu po stavci, popust %, iznos popusta, ukupnu cijenu po stavci bez PDV-a sa popustom, iznos PDV-a (17%), ukupnu cijenu po stavci sa PDV-om, što je izabrani ponuđač ispunio, te također u Obrascu za cijenu ponude ispunio kolonu **Ukupno,** koju je ugovorni organ u datom obrascu ostavio praznu, a u kojoj je izabrani ponuđač ispunio količinu, jedinicu mjere, jediničnu cijenu bez PDV-a, ukupnu cijenu po stavci, popust %, iznos popusta, ukupnu cijenu po stavci bez PDV-a sa popustom, iznos PDV-a (17%), ukupnu cijenu po stavci sa PDV-om.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač ispunio kolonu Ukupno, koju je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude datom u prilogu tenderske dokumentacije ostavio praznu, ovaj organ konstatuje da se ne može govoriti o izmjeni Obrasca za cijenu ponude, kako to navodi žalitelj, te se s tim u vezi predmetni navod odbija kao **neosnovan**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge odbacivanja njegove ponude, navodeći da je dostavio referenc listu i predočio dokaz o učinjenim pokušajima da se potvrde osiguraju u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku broj 02-1-04-7-5694-16/21 od 04.11.2021. godine utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

Pregledom ponude ponuđača PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo, Komisija je konstatovala da ponuda nije dostavljena u skladu sa tačkom 2.1. podtačka h) Tenderske dokumentacije kojom je traženo dostavljanje potvrde o dobro izvršenom poslu isporuke industrijske soli za posipanje kolovoza, kojom se potvrđuje da je u zadnje 3 (tri) godine 01.10.2018.-01.10.2021. god. ponuđač uspješno realizovao ugovor isporuke industrijske soli za posipanje kolovoza u ukupnoj vrijednosti od 12.000,00 KM ili više. Dakle, traženo je dostavljanje samo jedne potvrde u navedenoj vrijednosti, dok je ponuđač dostavio referenc listu koju je sam sačinio i u kojoj je naveo da je izvršio pet odvojenih poslova na isporuci soli.

S obzirom da ovaj akt ne predstavlja potvrdu o dobrom izvršenju posla, isti ne može biti prihvaćen kao dokaz o ispunjavanju prethodno navedenog uslova iz Tenderske dokumentacije.

Ponuđač u nastavku ponude prilaže kopije zahtjeva za izdavanje potvrda o dobrom izvršenju posla, koje je putem e-mail ispostavio na adrese ponuđača navedenih u referenc listi, kao dokaz o učinjenim pokušajima da se potvrde osiguranju. Komisija je konstatovala da su predmetni

zahtjevi upućeni ugovornim subjektima na sam dan otvaranja ponuda (25.10.2021. god. u vremenskom periodu od 10:30h do 10:36h). Imajući u vidu da je krajnji rok za dostavljanje ponuda bio isti dan - 25 10.2021 god. do 12:00 sati, jasno je da ponuđač nije blagovremeno preduzeo aktivnosti na pribavljanju potvrda o dobrom izvršenju posla, niti su one objektivno mogle biti izdate u tom vremenskom roku. Čak i u slučaju da je ponuđač uspio pribaviti tražene potvrde, ipak bi se radilo o pet odvojenih potvrda, što je opet u suprotnosti sa uslovom određenim Tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 2.1.h) TD zahtijevano od ponuđača da dostave:

h)Potvrdu o dobro izvršenom poslu isporke soli za posipanje kolovoza, kojom se potvrđuje da je u zadnje 3 (tri) godine 01.10.2018.-01.10.2021. godine, ponuđač uspješno realizovao ugovor isporuke industrijeske soli za posipanje kolovoza u ukupnoj vrijednpsti od 12.000,00 KM ili više. Potvrda mora sadržavati:

Naziv i sjedište ugovornh strana ili privrednih subjekata

Predmet ugovora

-vrijeme izvršenja ugovora

-navode o uredno izvršenom ugovoru.

Ugovorni organ zadržava pravo provjere izdate potvrde, uključujući uvid u prateću dokumentaciju i eventualni posjet izdavaču potvrde. Potvrde čija eventualna provjera bude onemogućena ugovornom organu, neće biti priznate kao valjane.

Članom 48. stav (2) ZJN je propisano da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio referenc listu koju je sačino sam u kojoj je navedeno pet ugovora koji za predmet imaju nabavku soli i to:

1.za ugovornu stranu JP Sarajevo d.o.o. u iznosu od 1.005,11 KM u 2020. godini

2.za ugovornu stranu Ministarstvo odbrane BiH u iznosu od 2.174,42 KM u 2021. godini

3.za ugovornu stranu Antonio commerce d.o.o. Mostar u iznosu od 3.249,89 KM u 2020/2021. godini

4.za ugovornu stranu Ministarstvo pravde u iznosu od 1.449,63 KM u 2020. godini

5.za ugovornu stranu Bags energotehnika d.d. u iznosu od 4.465,40 KM u 2020/21 godini.

Pored referec liste, žalitelj je dostavio Zahtjeve za izdavanje potvrde o uredno izvršenim ugovorima od 25.10.2021. godine upućene na e-mail adrese Ministarstva odbrane, Ministarstva pravde, Antonio commerce d.o.o. Mostar, JP Sarajevo d.o.o. i Bags energotehnika d.d., a kojima od istih zahtijeva izdavanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima, a prema ugovorima u prilogu e-maila.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da nije sporna činjenica da žalitelj nije dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, ali ostaje nejasno da li je u konkretnom slučaju bilo mjesta primjeni citirane odredbe člana 48. stav 2. odnosno da li se mogao prihvatiti dostavljeni dokaz o učinjenom pokušaju da se potvrde osiguraju. Budući da ugovorni organ u pobijanoj Odluci navodi da s obzirom *da referenc lista ne predstavlja potvrdu o dobrom izvršenju posla, ista ne može biti prihvaćena kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 2.1.h) TD*, a pri tome propušta činjenicu da žalitelj nije dostavio referenc listu umjesto tražene potvrde o dobrom izvršenju posla, već uz nju i zahtjeve za izdavanje potvrde o uredno izvršenim ugovorima upućene na adrese drugih ugovornih strana navedenih u referenc listi, te da dalje u Odluci ugovorni organ navodi da *u slučaju da je ponuđač i uspio pribaviti tražene potvrde, ipak bi se radilo o pet odvojenih potvrda, što je opet u suprotnosti sa uslovom određenim Tenderskom dokumentacijom*, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ cijeni „potvrde" koje nisu ni dostavljene, bez da je cijenio dostavljene dokaze u smislu člana 48. stav (2)., pa samim tim da li umjesto potvrde vrijedi predočeni dokaz o učinjenom pokušaju da se potvrde osiguraju.

S obzirom da je ugovorni organ dostavljene dokaze cijenio na način da je naveo da *referenc lista nije potvrda o dobrom izvršenju posla* i da *u slučaju da je ponuđač i uspio pribaviti tražene potvrde, ipak bi se radilo o pet odvojenih potvrda, što je opet u suprotnosti sa uslovom određenim Tenderskom dokumentacijom,* a nije cijenio da li su dostavljeni dokazi prihvatljivi u smislu člana 48. stav (2) ZJN, koji upravo određuje situaciju kada ponuđač iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrdu od druge ugovorne strane, ovaj organ konstatuje da obrazloženje pobijane odluke ne sadrži valjane razloge koji su kao takvi propisani odredbom člana 48. stav (2) ZJN, zbog čega ovaj organ usvaja predmetni navod žalitelja, poništava pobijanu Odluku broj 02-1-04-7-5694-16/21 od 04.11.2021. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostavljeno:

-Penny pius d.o.o. Sarajevo
-JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. Sarajevo
-Macot sol d.o.o. Mostar
-evidencija
-a/a